

Stupeň dokumentace: Návrh změny č. 3 územního plánu Strážný
Pořizovatel: Městský úřad Vimperk, odbor výstavby a územního plánování
Steinbrenerova 6,385 01 Vimperk
Zpracovatel: Ing. arch. Radek Boček, Na Rozmezí 209, 397 01 Písek

Odůvodnění návrhu změny č. 3 územního plánu Strážný

3. Textová část - odůvodnění

Právní stav

Ing. arch. Radek Boček
projektant
15. 9. 2016

Doplněno k 19.12.2016 a k 5.2.2017

Textová část odůvodnění změny č. 3 ÚP Strážný obsahuje:

Úvod

2

Údaje dle § 53 odst. 4 stavebního zákona:

- a) postup při pořízení územního plánu
- b) vyhodnocení souladu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem
- c) vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území
- d) vyhodnocení souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů

údaje dle § 53 odst. 5 stavebního zákona

- e) vyhodnocení souladu s požadavky podle zvláštních právních a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů
- f) zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků hodnocení vlivu na životní prostředí
- g) stanovisko krajského úřadu podle §50 odst. 5 stavebního zákona
- h) sdělení, jak bylo stanovisko podle §50 odst. 5 stavebního zákona zohledněno, s uvedením závažných důvodů, pokud některé požadavky nebo podmínky zohledněny nebyly
- i) komplexní zdůvodnění přijatého řešení, včetně vybrané varianty
- j) vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby zastavitelných ploch

údaje dle přílohy č. 7 vyhlášky stavebního zákona

- k) vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů
- l) vyhodnocení splnění požadavků zadání

údaje dle § 55 odst. 3 stavebního zákona

- m) výčet záležitostí nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje
- n) vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkce lesa
- o) rozhodnutí o námitkách a jejich odůvodnění
- p) vyhodnocení připomínek

Grafická část odůvodnění změny č. 3 ÚP Strážný obsahuje:

- 4 Koordinační výkres (M 1 : 5 000)
- 5 Výkres předpokládaných záborů půdního fondu (M 1 : 5 000)
- 6 Výkres širších vztahů (M 1 : 50 000)
- 6a Výkres širších vztahů (M 1 : 25 000)

3 ODŮVODNĚNÍ NÁVRHU ZMĚNY Č. 3 ÚZEMNÍHO PLÁNU – TEXTOVÁ ČÁST

Vstupním předmětem změny č. 3 územního plánu Strážný (dále jen „změna č. 3 ÚP“) je požadavek na upravení ploch ÚSES v řešeném území tam, kde dochází ke střetu s nově vymezenými plochami, navržení plochy pro ekologicky zaměřenou rodinnou agrofarmu v západní části sídla Strážný jako plochy zemědělskou s podrobnějším členěním na „plocha zemědělská – agrofarma“ (lokality č. 2), navržení plochy v jižní lokalitě č. 1 u sídla Strážný pro dostavbu občanského vybavení, návrh rozšíření stávajícího zemědělského areálu pro jeho dostavbu v lokalitě č. 4 Hliniště, vymezení plochy technické infrastruktury pro vodní zdroj v lokalitě č. 5 u Hliniště s respektováním záplavového území, úprava funkčního využití ploch v zastavěném území v textové části územního plánu, úprava textu výroku umožňující v nezastavěném území umísťovat stavby pro zemědělství nebo vymezit konkrétní plochy v k.ú. Hliniště a Řasnice (lokality č. 3 a 3b) a konečně aktualizace zastavěného území od roku 2008.

a) postup při pořízení změny územního plánu

Zastupitelstvo městyse Strážný rozhodlo o pořízení změny č. 3 usnesením č. 2014-6/7 zastupitelstva městyse ze dne 10.09.2014 a to na základě žádosti o pořízení ze dne 02.12.2014. Následně Městys Strážný požádal o pořízení této změny MěÚ Vimperk, odbor výstavby a územního plánování, a to v souladu s ust. § 6 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu v platném znění (dále jen „pořizovatel“ a „stavební zákon“).

Zadání bylo zpracováno pořizovatelem, tj. MěÚ Vimperk, odbor výstavby a územního plánování, v březnu až květnu 2015. Návrh zadání byl odsouhlasen určeným zastupitelem, místostarostou obce, Bc. Jiřím Vackem, dne 24.03.2015, úprava návrhu zadání odsouhlasena určeným zastupitelem dne 27.05.2015 a konečně projednané zadání bylo schváleno zastupitelstvem městyse dne 23.06.2015 pod usnesením č. 2015-3/6.

Následně proběhlo výběrové řízení na zpracovatele dokumentace návrhu změny. Podklady pro zahájení prací na návrhu byly pořizovatelem předány dne 02. 09. 2015 formou protokolu. Na základě pokynu pořizovatele ze dne 02.09.2015 byl vyhotoven návrh změny č. 3 ÚP, který byl předložen pořizovateli dne 31.03.2016.

Dne 26.04.2016 se konalo ústní jednání v rámci společného jednání s dotčenými orgány nad návrhem změny č. 3 ÚP, ze kterého vyplynuly požadavky na úpravu prostorových a plošných podmínek, doplnění struktury a charakteru zástavby ze strany Správy NP Šumava, zajištění dostatku požární vody a její přístupnosti ze strany orgánu požární ochrany a respektování ochranného pásma silnice I. třídy č. 4.

Následně dne 30.08.2016 byl uplatněn požadavek Obce Strážný na úpravu zastavěného území, tj. aktualizaci k 01. 09. 2016, v rozsahu lokalit č. 8 (Kaplička) a č. 9 (Vrátná dolina). Tento požadavek byl promítnut do výkresové části změny, zejména do Výkresu základního členění území a do Hlavního výkresu.

Návrh změny č. 3 pro veřejné řízení byl předán pořizovateli a objednateli dne 20.09.2016 a zveřejněn k veřejnému projednání oznámením pořizovatele ze dne 23.09.2016 na úředních deskách městyse Strážný i městského úřadu ve Vimperku. Ústní jednání se konalo dne 01.11.2016 a lhůta pro podání námitek a připomínek byla určena do 08.11.2016. V této lhůtě obdržel pořizovatel písemnou námitku k prostorovým podmínkám na ploše s ozn. OV11. Vzhledem k tomu, že námitka bylo vyhověno v plném rozsahu již zpracovaným návrhem změny č. 3, nebylo nutné o ní dále rozhodovat.

Dotčené orgány dostaly možnost seznámit se s návrhem rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení o došlých připomínkách ve lhůtě do 14.12.2016. Nebyly k nim uplatněny žádné připomínky. Následně projektant připravil finální podobu změny pro vydání v Zastupitelstvu městyse Strážný v průběhu ledna 2017. Dokumentace byla předána pořizovateli dne 6.2.2017.

b) vyhodnocení souladu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem

POLITIKA ÚZEMNÍHO ROZVOJE 2008 VE ZNĚNÍ AKTUALIZACE Č. 1

Z Politiky územního rozvoje České republiky ve znění její 1. aktualizace (dále jen „APÚR“), schválené usnesením vlády ČR č. 276 ze dne 15. 4. 2005, vyplývají pro řešené území:

REPUBLIKOVÉ PRIORITY OBECNĚ:

(14) *Ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Zachovat ráz jedinečné urbanistické struktury území, struktury osídlení a jedinečné kulturní krajiny, které jsou výrazem identity území, jeho historie a tradice. Tato území mají značnou hodnotu, např. i jako turistické atraktivity. Jejich ochrana by měla být provázána s potřebami ekonomického a sociálního rozvoje v souladu s principy udržitelného rozvoje. V některých případech je nutná cílená ochrana míst zvláštního zájmu, v jiných případech je třeba chránit, respektive obnovit celé krajinné celky. Krajina je živým v čase proměnným celkem, který vyžaduje tvůrčí, avšak citlivý přístup k vyváženému všestrannému rozvoji tak, aby byly zachovány její stěžejní kulturní, přírodní a užitné hodnoty. Bránit upadání venkovské krajiny jako důsledku nedostatku lidských zásahů.*

Změna č. 3 nikterak nenarušuje tuto republikovou prioritu. Naopak, vymezení nových ploch pro zemědělskou výrobu vč. prodeje lokálních produktů, agrofarma v lokalitě č. 2, naplňuje požadavek bránit upadání venkovské krajiny.

(14a) *Při plánování rozvoje venkovských území a oblastí dbát na rozvoj primárního sektoru při zohlednění ochrany kvalitní zemědělské, především orné půdy a ekologických funkcí krajiny.*

Změna č. 3 plně akcentuje tuto prioritu. Upřesňuje plochy biokoridorů ÚSES, navrhuje doplnění primárního sektoru o další plochy umožňující podnikání v zemědělské výrobě i tím i druhotně zajištění společensky žádané funkce údržby krajiny.

(15) *Předcházet při změnách nebo vytváření urbánního prostředí prostorově sociální segregaci s negativními vlivy na sociální soudržnost obyvatel. Analyzovat hlavní mechanismy, jimiž k segregaci dochází, zvažovat existující a potenciální důsledky a navrhnout při územně plánovací činnosti řešení, vhodná pro prevenci nežádoucí míry segregace nebo snížení její úrovně.*

Není předmětem řešení změny č. 3.

(16) *Při stanovování způsobu využití území v územně plánovací dokumentaci dávat přednost komplexním řešením před uplatňováním jednostranných hledisek a požadavků, které ve svých důsledcích zhoršují stav i hodnoty území. Vhodná řešení územního rozvoje je zapotřebí hledat ve spolupráci s obyvateli území i s jeho uživateli a v souladu s určením a charakterem oblastí, os, ploch a koridorů vymezených v PÚR ČR.*

Není předmětem řešení změny č. 3. Nicméně změna komplexně řeší jak návrh či rozšíření nových požadovaných ploch zastavitelných ve vazbě na vymezení koridorů ÚSES tak i podmínky prostorové regulace stávajících ploch již zastavěného území.

(16a) *Při územně plánovací činnosti vycházet z principu integrovaného rozvoje území, zejména měst a regionů, který představuje objektivní a komplexní posuzování a následné koordinování prostorových, odvětvových a časových hledisek.*

Není předmětem řešení změny č. 3.

(17) *Vytvářet v území podmínky k odstraňování důsledků hospodářských změn lokalizací zastavitelných ploch pro vytváření pracovních příležitostí zejména v hospodářsky problémových regionech a napomoci tak řešení problémů v těchto územích.*

Je plně akcentováno návrhem změny č. 3, která vytváří návrhem nových ploch pro občanskou vybavenost a pro zemědělskou prvovýrobu ve vazbě na prodej místních produktů (sýrů) předpoklady pro vznik nových pracovních příležitostí.

(18) *Podporovat polycentrický rozvoj sídelní struktury. Vytvářet předpoklady pro posílení partnerství mezi městskými a venkovskými oblastmi a zlepšit tak jejich konkurenceschopnost.*

Není předmětem řešení změny č. 3. Nicméně Městys Strážný nebyl v rámci ÚAP Jihočeského kraje vyhodnocen ani jako tzv. centrum IV (kartogram Sídelní struktura - centra sídelní struktury, S.8.b-1, dle podkladů pro RURÚ JČK, květen 2015), další rozvoj sídla tak, jak je podpořen a navržen touto změnou, tedy jasně směřuje ke zlepšení konkurenceschopnosti venkovských oblastí a mikroregionů.

(19) *Vytvářet předpoklady pro polyfunkční využívání opuštěných areálů a ploch (tzv. brownfields průmyslového, zemědělského, vojenského a jiného původu). Hospodárně využívat zastavěné území (podpora přestaveb revitalizací*

a sanací území) a zajistit ochranu nezastavěného území (zejména zemědělské a lesní půdy) a zachování veřejné zeleně, včetně minimalizace její fragmentace. Cílem je účelné využívání a uspořádání území úsporně v nárocích na veřejné rozpočty na dopravu a energie, které koordinací veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území omezuje negativní důsledky suburbanizace pro udržitelný rozvoj území.

Není předmětem řešení změny č. 3 v rozsahu využití brownfields, naopak vymezení nového koeficientu celkového zastavění na plochách stávající občanské vybavenosti (výhradně v již zastavěném území) na 85% z původních 35% dává možnost max. hospodárně využívat stávající plochy na úkor exploatace neurbanizované krajiny.

(20) Rozvojové záměry, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny, umísťovat do co nejméně konfliktních lokalit a následně podporovat potřebná kompenzační opatření. S ohledem na to při územně plánovací činnosti, pokud je to možné a odůvodněné, respektovat veřejné zájmy např. ochrany biologické rozmanitosti a kvality životního prostředí, zejména formou důsledné ochrany zvláště chráněných území, lokalit soustavy Natura 2000, mokřadů, ochranných pásem vodních zdrojů, chráněné oblasti přirozené akumulace vod a nerostného bohatství, ochrany zemědělského a lesního půdního fondu. Vytvářet územní podmínky pro implementaci a respektování územních systémů ekologické stability a zvyšování a udržování ekologické stability a k zajištění ekologických funkcí i v ostatní volné krajině a pro ochranu krajinných prvků přírodního charakteru v zastavěných územích, zvyšování a udržování rozmanitosti venkovské krajiny. V rámci územně plánovací činnosti vytvářet podmínky pro ochranu krajinného rázu s ohledem na cílové charakteristiky a typy krajiny a vytvářet podmínky pro využití přírodních zdrojů.

Je plně podporováno změnou č. 3. Minimum nově navržených zastavitelných ploch je vždy umísťováno tak, aby byly minimalizovány dopady na charakter okolní krajiny.

(20a) Vytvářet územní podmínky pro zajištění migrační propustnosti krajiny pro volně žijící živočichy a pro člověka, zejména při umísťování dopravní a technické infrastruktury. V rámci územně plánovací činnosti omezovat nežádoucí srůstání sídel s ohledem na zajištění přístupnosti a prostupnosti krajiny.

Je naplněno vymezením a upřesněním ÚSES. Je plně zachována migrační schopnost krajiny v daném prostoru. Jde o extrémně zalesnění mikroregion v rámci JČK i celé ČR.

(21) Vymezit a chránit ve spolupráci s dotčenými obcemi před zastavěním pozemky nezbytné pro vytvoření souvislých ploch veřejně přístupné zeleně (zelené pásy) v rozvojových oblastech a v rozvojových osách a ve specifických oblastech, na jejichž území je krajina negativně poznamenána lidskou činností, s využitím její přirozené obnovy; cílem je zachování souvislých pásů nezastavěného území v bezprostředním okolí velkých měst, způsobily pro nenáročnou formu krátkodobé rekreace a dále pro vznik a rozvoj lesních porostů a zachování prostupnosti krajiny.

Není předmětem řešení změny č. 3, ta ale plně zachovává plnou prostupnost krajiny v rámci upřesnění a vymezení koridorů a biocenter ploch ÚSES, nechává i nadále extrémně vysoké % zalesnění daného správního území.

(22) Vytvářet podmínky pro rozvoj a využití předpokladů území pro různé formy cestovního ruchu (např. cykloturistika, agroturistika, poznávací turistika), při zachování a rozvoji hodnot území. Podporovat propojení míst, atraktivních z hlediska cestovního ruchu, turistickými cestami, které umožňují celoroční využití pro různé formy turistiky (např. pěší, cyklo, lyžařská, hipo).

Je podporováno nepřímě. Změna nevymezuje sice plochy pro cyklostezky, ale navrhuje rozšíření ploch zemědělské prvovýroby s možným prodejem lokálních produktů, což může mít pozitivní dopad na další rozvoj agroturistiky v daném mikroregionu.

(23) Podle místních podmínek vytvářet předpoklady pro lepší dostupnost území a zkvalitnění dopravní a technické infrastruktury s ohledem na prostupnost krajiny. Při umísťování dopravní a technické infrastruktury zachovat prostupnost krajiny a minimalizovat rozsah fragmentace krajiny; je-li to z těchto hledisek účelné, umísťovat tato zařízení souběžně. Zmírňovat vystavení městských oblastí nepříznivým účinkům tranzitní železniční a silniční dopravy, mimo jiné i prostřednictvím obchvatů městských oblastí, nebo zajistit ochranu jinými vhodnými opatřeními v území. Zároveň však vymezovat plochy pro novou obytnou zástavbu tak, aby byl zachován dostatečný odstup od vymezených koridorů pro nové úseky dálnic, silnic I. třídy a železnic, a tímto způsobem důsledně předcházet zneprůchodnění území pro dopravní stavby i možnému nežádoucímu působení negativních účinků provozu dopravy na veřejné zdraví obyvatel (bez nutnosti budování nákladných technických opatření na eliminaci

těchto účinků).

Je plně respektováno změnou č. 3, nedochází zde k žádnému podstatnému navýšení fragmentace krajiny nad stávající, stále ještě plně únosnou, mez. Nejsou navrhovány nové dělicí linie (silnice, železnice) tvořící bariéry v krajině ztěžující migraci velkých savců či dalších živočichů.

(24) Vytvářet podmínky pro zlepšování dostupnosti území rozšiřováním a zkvalitňováním dopravní infrastruktury s ohledem na potřeby veřejné dopravy a požadavky ochrany veřejného zdraví, zejména uvnitř rozvojových oblastí a rozvojových os. Možnosti nové výstavby je třeba dostatečnou veřejnou infrastrukturou přímo podmínit. Vytvářet podmínky pro zvyšování bezpečnosti a plynulosti dopravy, ochrany a bezpečnosti obyvatelstva a zlepšování jeho ochrany před hlukem a emisemi, s ohledem na to vytvářet v území podmínky pro environmentálně šetrné formy dopravy (např. železniční, cyklistickou).

Není předmětem řešení změny č. 3. Není navrhována nová dopravní infrastruktura.

(24a) Na územích, kde dochází dlouhodobě k překračování zákonem stanovených mezních hodnot imisních limitů pro ochranu lidského zdraví, je nutné předcházet dalšímu významnému zhoršování stavu. Vhodným uspořádáním ploch v území obcí vytvářet podmínky pro minimalizaci negativních vlivů koncentrované výrobní činnosti na bydlení. Vymezovat plochy pro novou obytnou zástavbu tak, aby byl zachován dostatečný odstup od průmyslových nebo zemědělských areálů.

Je naplněno řešením změny č. 3, další rozvoj ploch pro zemědělskou výrobu je navržen tak, aby v žádném případě nemohlo dojít k překročení mezních hodnot imisních limitů. Je volena dostatečná odstupová vzdálenost.

(25) Vytvářet podmínky pro preventivní ochranu území a obyvatelstva před potenciálními riziky a přírodními katastrofami v území (záplavy, sesuvy půdy, eroze, sucho atd.) s cílem minimalizovat rozsah případných škod. Zejména zajistit územní ochranu ploch potřebných pro umístování staveb a opatření na ochranu před povodněmi a pro vymezení území určených k řízeným rozlivům povodní. Vytvářet podmínky pro zvýšení přirozené retence srážkových vod v území s ohledem na strukturu osídlení a kulturní krajinu jako alternativy k umělé akumulaci vod. V zastavěných územích a zastavitelných plochách vytvářet podmínky pro zadržování, vsakování i využívání dešťových vod jako zdroje vody a s cílem zmírňování účinků povodní.

Není předmětem řešení změny č. 3.

(26) Vymezovat zastavitelné plochy v záplavových územích a umísťovat do nich veřejnou infrastrukturu jen ve zcela výjimečných a zvláště odůvodněných případech. Vymezovat a chránit zastavitelné plochy pro přemístění zástavby z území s vysokou mírou rizika vzniku povodňových škod.

Není předmětem řešení změny č. 3.

(27) Vytvářet podmínky pro koordinované umístování veřejné infrastruktury v území a její rozvoj a tím podporovat její účelné využívání v rámci sídelní struktury. Vytvářet rovněž podmínky pro zkvalitnění dopravní dostupnosti obcí (měst), které jsou přirozenými regionálními centry v území tak, aby se díky možnostem, poloze i infrastruktuře těchto obcí zlepšovaly i podmínky pro rozvoj okolních obcí ve venkovských oblastech a v oblastech se specifickými geografickými podmínkami.

Při řešení problémů udržitelného rozvoje území využívat regionálních seskupení (klastřů) k dialogu všech partnerů, na které mají změny v území dopad a kteří mohou posilovat atraktivitu území investicemi ve prospěch územního rozvoje.

Při územně plánovací činnosti stanovovat podmínky pro vytvoření výkonné sítě osobní i nákladní železniční, silniční, vodní a letecké dopravy, včetně sítě regionálních letišť, efektivní dopravní sítě pro spojení městských oblastí s venkovskými oblastmi, stejně jako řešení přeshraniční dopravy, protože mobilita a dostupnost jsou klíčovými předpoklady hospodářského rozvoje ve všech regionech.

Není předmětem řešení změny č. 3.

(28) Pro zajištění kvality života obyvatel zohledňovat nároky dalšího vývoje území, požadovat jeho řešení ve všech potřebných dlouhodobých souvislostech, včetně nároků na veřejnou infrastrukturu. Návrh a ochranu kvalitních městských prostorů a veřejné infrastruktury je nutné řešit ve spolupráci veřejného i soukromého sektoru s veřejností.

Není předmětem řešení změny č. 3, změna řeší ryze venkovský region, navíc v CHKO Šumava a částečně i v NP

Šumava.

(29) Zvláštní pozornost věnovat návaznosti různých druhů dopravy. S ohledem na to vymezovat plochy a koridory nezbytné pro efektivní integrované systémy veřejné dopravy nebo městskou hromadnou dopravu, umožňující účelné propojení ploch bydlení, ploch rekreace, občanského vybavení, veřejných prostranství, výroby a dalších ploch, s požadavky na kvalitní životní prostředí. Vytvářet tak podmínky pro rozvoj účinného a dostupného systému, který bude poskytovat obyvatelům rovné možnosti mobility a dosažitelnosti v území. S ohledem na to vytvářet podmínky pro vybudování a užívání vhodné sítě pěších a cyklistických cest, včetně doprovodné zeleně v místech, kde je to vhodné.

Není předmětem řešení změny č. 3.

(30) Úroveň technické infrastruktury, zejména dodávku vody a zpracování odpadních vod je nutno koncipovat tak, aby splňovala požadavky na vysokou kvalitu života v současnosti i v budoucnosti.

Je zajištěno požadavky na napojení a řešení technické infrastruktury pro všechny nově navrhované plochy určené k budoucí zástavbě.

(31) Vytvářet územní podmínky pro rozvoj decentralizované, efektivní a bezpečné výroby energie z obnovitelných zdrojů, šetrné k životnímu prostředí, s cílem minimalizace jejich negativních vlivů a rizik při respektování přednosti zajištění bezpečného zásobování území energiemi.

Není předmětem řešení změny č. 3. Jde o území NP (ze 2/3 správního území Městysu Strážný, zbylá část CHKO) kde je nadřazenou ÚPD, ZÚR Jihočeského kraje, zapovězeno umístování velkoformátových FTE.

(32) stanovování urbanistické koncepce posoudit kvalitu bytového fondu ve znevýhodněných městských částech a v souladu s požadavky na kvalitní městské struktury, zdravé prostředí a účinnou infrastrukturu věnovat pozornost vymezení ploch přestavby.

Není předmětem řešení změny č. 3. Řešené území změny je ryze venkovskou oblastí.

SOBI SPECIFICKÁ OBLAST ŠUMAVA:

Úkoly pro územní plánování:

V rámci územně plánovací činnosti kraje a koordinace územně plánovací činnosti obcí

a) identifikovat hlavní póly a střediska ekonomického rozvoje oblasti a vytvářet zde územní podmínky pro zkvalitnění a rozvoj dopravní a technické infrastruktury, bydlení a občanského vybavení,

Není předmětem řešení změny č. 3.

b) vytvářet územní podmínky pro rozvoj dopravní dostupnosti území a rozvoj přeshraničních dopravních tahů mezinárodního a republikového významu,

Není předmětem řešení změny č. 3.

c) vytvářet územní podmínky pro propojení systému pěších a cyklistických tras se sousedními státy a koncepčního rozvoje systému dálkových tras,

Není předmětem řešení změny č. 3.

d) vytvářet územní podmínky pro rozvoj celoroční rekreace a cestovního ruchu, dřevozpracujícího průmyslu a místních tradičních řemesel, zejména vymezením vhodných lokalit a stanovením podmínek pro umístování těchto aktivit v koordinaci s ochranou přírody a krajiny,

Je předmětem řešení změny č. 3, změna navrhuje nové plochy pro občanskou vybavenost a nové plochy pro zemědělskou prvovýrobu s možným prodejem lokálních produktů podporující agroturistiku i hospodářské podmínky v mikroregionu.

e) vytvářet územní podmínky pro rozvoj ekologických forem dopravy včetně železniční.

Není předmětem řešení změny č. 3.

ZÁSADY ÚZEMNÍHO ROZVOJE JIHOČESKÉHO KRAJE VE ZNĚNÍ 1. AKTUALIZACE

KRAJSKÉ PRIORITY ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ:

Změna č. 3 *zejména naplňuje tyto dále uvedené krajské priority územního plánování:*

(3a) *vytvářet podmínky pro zachování a tvorbu rozmanité, esteticky vyvážené a ekologicky stabilní krajiny; tzn. respektovat stanovené cílové charakteristiky krajiny a stanovené zásady pro činnost v území a rozhodování o změnách v území pro jednotlivé typy krajiny a dále vytvářet podmínky k ochraně a zajištění funkčnosti územního systému ekologické stability (dále též jen „ÚSES“),*

Změna č. 3 *upřesňuje ÚSES, zajišťuje jeho plnou funkčnost a prostupnost krajiny, respektuje stanovené cílové charakteristiky krajiny.*

(3b) *minimalizovat zábory zemědělského půdního fondu a negativní zásahy do pozemků určených k plnění funkcí lesa (dále též jen „PUPFL“); tzn. zajistit ochranu před neopodstatněnými zábory kvalitní zemědělské půdy s cílem zachovat hodnoty území pro zemědělské a lesní hospodaření,*

Změna č. 3 *navrhuje velmi drobná doplnění ploch pro zemědělskou prvovýrobu s možným prodejem a výrobou lokálních zemědělských produktů. Změna zvyšuje koeficient zastavěnosti v rámci již vymezeného zastavěného území, dovoluje tedy zahušťovat stávající zástavbu na úkor výstavby ve volné krajině.*

(3c) *zajistit ochranu, zachování a obnovu jedinečného výrazu kulturní krajiny přispívající k vytváření charakteru typického krajinného rázu pro Jižní Čechy; tzn. minimalizovat necitlivé zásahy do krajiny, minimalizovat fragmentaci volné krajiny a podpořit úpravy, činnosti a aktivity, které povedou k obnově a zkvalitnění krajinných hodnot v území,*

Změna č. 3 *pouze v minimální míře připouští další výstavbu ve volné krajině, jednoznačně preferuje zahuštění již stávající zástavby na plochách zastavěného území sídel.*

(4c) *zabezpečit rozvoj cestovního ruchu na území Jihočeského kraje, tzn. vytvořit podmínky a prostor pro udržitelný rozvoj a zvyšování kvality aktivit cestovního ruchu v oblasti turistiky, lázeňství, sportovních aktivit a rekreace včetně vytvoření podmínek pro uplatnění mimoprodukční funkce zemědělství v krajině a mimoprodukční funkce lesů a rybníků v návštěvnické a rekreačně atraktivních oblastech s cíli umožnit intenzivnější rekreační a turistické využívání území a zlepšení prostupnosti krajiny i v přeshraničním turistickém styku,*

Změna č. 3 *předpokládá vytvoření nových pracovních míst a nových cílů cestovního ruchu v prostředí sídla Strážný, ať již jde o prodej lokálních zemědělských výrobků nebo vlastní ekologicky zaměřenou zemědělskou výrobu.*

(4d) *vytvářet podmínky pro rozvoj, popř. stabilizaci, venkovských oblastí, tzn. vytvořit podmínky a prostor pro zachování a rozvoj zemědělství, lesního a vodního hospodářství a stejně tak aktivit, které s nimi souvisejí,*

Změna č. 3 *navrhuje nové plochy pro občanskou vybavenost a pro ekologicky zaměřenou zemědělskou výrobu v sídle, který není vymezeno ani tzv. centrum IV. kategorie v rámci podkladů pro RURÚ Jihočeského kraje, jde tedy jednoznačně o podporu a vytvoření podmínek pro zachování a rozvoj zemědělství i v odlehlých ryze venkovských mikroregionech.*

(5b) *vytvářet podmínky pro vyvážený a rovnoměrný rozvoj území, tzn. vytvořit územně plánovací předpoklady pro snižování nezaměstnanosti a zajištění sociální soudržnosti obyvatel, především posílením nabídky vhodných rozvojových ploch s ohledem na diferencované předpoklady jednotlivých oblastí kraje a jednotlivých obcí,*

Změna č. 3 *navrhuje nové plochy pro občanskou vybavenost a pro ekologicky zaměřenou zemědělskou výrobu v sídle, tedy vytváří i předpoklady pro vznik nových pracovních míst a tím i vytváří předpoklady pro snižování nezaměstnanosti a zajištění sociální soudržnosti obyvatel.*

(5c) *při vymezování zastavitelných ploch vyloučit nekoncepční formy využívání volné krajiny, tzn. přednostně využívat proluky v zastavěném území a nevyužité a opuštěné areály, předcházet negativním vlivům suburbanizace,*

Změna č. 3 *pouze v minimální míře připouští další výstavbu ve volné krajině, jednoznačně preferuje zahuštění již stávající zástavby na plochách zastavěného území sídel.*

(5d) vytvářet podmínky pro zachování a citlivé doplnění výrazu sídel, tzn. respektovat stávající historicky utvářené sídelní struktury, ochranu tradičního obrazu městských i vesnických sídel v krajině, včetně za-jištění ochrany jednotlivých kulturních památek a krajinných a stavebních dominant, u městských a vesnických památkových rezervací a zón a krajinných památkových zón dbát na zachování a citlivé doplnění originality původního architektonického výrazu a urbanistického a prostorového uspořádání, s cílem nenarušovat cenné městské i venkovské urbanistické struktury a architektonické a přírodní hodnoty nevhodnou zástavbou, u rázovitých obcí a sídel dbát na zachování originality původního architektonického výrazu a prostorového uspořádání, podpořit oblastně pestré hodnoty kulturního dědictví,

Změna č. 3 preferuje zahuštění již stávající zástavby na plochách zastavěného území sídel před výstavbou na „zelené louce“. Dostavby budou muset, díky stanovené prostorové regulaci, respektovat charakter okolní zástavby i dochovanou urbanistickou strukturu sídla. Nově je vč. zahrnuto do zastavěného území plochy zříceného hradu Kunžvart. Jsou identifikovány stavby, kde architektonickou část dokumentace pro stavební řízení a projektové dokumentace pro stavební povolení může zpracovávat pouze autorizovaný architekt.

ROZVOJOVÉ OSY:

Správní území obce Strážný leží mimo rozvojové oblasti, nicméně leží v rozvojové ose N-OS1 „Rozvojová osa Severojižní – Pasovská“, pro kterou AZÚR stanovuje v bodě (9) tyto Zásady pro územně plánovací činnost a rozhodování v území N-OS1:

řešit dopravní záměry rychlostní silnice R4, kapacitní silnice I/4, jejich územní souvislosti s ohledem na polohu a technické řešení, a to zejména ve specifické oblasti Šumava, kde je potřeba volit řešení, která budou citlivá k přírodnímu prostředí,

Není předmětem řešení změny č. 3, její měněné území nezasahuje do koridoru silnice I/4.

podporovat rozvoj socioekonomických aktivit v rozvojové ose a rozvojové záměry směřovat především do území s dobrou dopravní dostupností, v dosahu pracovních sil a v návaznosti na veřejnou technickou infrastrukturu, přičemž v části, kde rozvojová osa prochází územím specifické oblasti Šumava, je zároveň nutno zohlednit zásady pro územně plánovací činnost a rozhodování v území stanovené pro tuto oblast a do specifické oblasti Šumava situovat socioekonomické aktivity šetrné k přírodnímu a krajinnému prostředí, orientované zejména na rozvoj rekreace, turistického a cestovního ruchu,

Naplňováno, do prostoru Strážného, tedy do specifické oblasti Šumava, tato změna situuje výhradně socioekonomické aktivity šetrné k přírodnímu a krajinnému prostředí, orientované zejména na rozvoj rekreace, turistického a cestovního ruchu, zde plochy občanského vybavení a ekologicky zaměřené farmy s prodejem vlastních produktů.

respektovat oblastně specifické přírodní, a krajinářské a kulturní hodnoty v území NP a CHKO Šumava a zachovat přiměřenou propustnost krajiny se zvláštním důrazem uvnitř specifické oblasti Šumava,

Řešení změny plně respektuje podmínky NP i CHKO Šumava, ~~KPZ-Čimelicko-Rakovicko~~ není předmětem řešení změny č. 3.

zejména v části osy procházející územím specifické oblasti Šumava podporovat řešení, která budou minimalizovat dopady na přírodní, krajinné a kulturní hodnoty v území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví, a budou chránit venkovský ráz sídel a jejich převážně obytný charakter, chránit pohledově významná panoramata sídel i krajiny.

Změna č. 3 preferuje zahuštění již stávající zástavby na plochách zastavěného území sídel před výstavbou na „zelené louce“. Dostavby budou muset, díky stanovené prostorové regulaci, respektovat charakter okolní zástavby i dochovanou urbanistickou strukturu sídla. Nově je vč. zahrnuto do zastavěného území plochy zříceného hradu Kunžvart. Jsou identifikovány stavby, kde architektonickou část dokumentace pro stavební řízení a projektové dokumentace pro stavební povolení může zpracovávat pouze autorizovaný architekt.

SPECIFICKÉ OBLASTI

Správní území obce Strážný leží mimo rozvojové oblasti, nicméně leží ve specifické oblasti Šumava, pro kterou bod (10) AZÚR stanovuje tyto dále hodnocené „Zásady pro územně plánovací činnost a rozhodování v území SOB1“:

podporovat řešení směřující k vyváženosti zájmů ochrany přírody a zájmů na rozvoj socioekonomických aktivit a na rozvoj sportovního a rekreačního využívání oblasti, např. podpora rozvoje cyklostezek, běžeckých tras (např. záměru „bílá stopa“ na Šumavě), inline tras (např. záměru inline dráhy ve Stožci), záměru zoologického programu na Šumavě, apod.,

Změna vytváří návrhem nových míst pro zařízení občanské vybavenosti a nových ploch pro rozvoj zemědělské prvovýroby a produkci místních potravin předpoklady pro vznik nových pracovních míst i tím vytváří predikce pro rozvoj socioekonomických aktivit a pro rozvoj sportovního a rekreačního využívání dané oblasti.

stanovit podmínky pro citlivé a přijatelné využití rekreačního potenciálu oblasti s ohledem na nejcennější území s ochranou přírody,

Řešení změny plně respektuje podmínky NP i CHKO Šumava. Jsou stanoveny, ve spolupráci s pracovníky Správy NP a CHKO Šumava, velmi striktní podmínky prostorové regulace pro nově vymezované zastavitelné plochy i pro stávající plochy občanské vybavenosti, kde došlo k editaci podmínek prostorového uspořádání staveb. Jsou stanoveny plochy, kde architektonickou část dokumentace pro stavební řízení a projektové dokumentace pro stavební povolení budov na nich může zpracovávat pouze autorizovaný architekt.

podporovat zkvalitnění a zlepšení dopravní dostupnosti území, a to vzhledem ke specifickým podmínkám území, i formou rozvoje ekologické železniční dopravy, lehké železnice, zejména v rámci projektu Šumavských elektrických drah,

Není předmětem řešení změny č. 3.

vzhledem ke specifickým podmínkám tohoto příhraničního území vytvořit podmínky pro zkvalitnění přeshraničních vazeb, a to zejména v oblasti turistického a cestovního ruchu, vytvořením dostatečně husté sítě hraničních přechodů, ale také např. umožněním propojení rekreačních středisek, apod.,

Není předmětem řešení změny č. 3.

situovat hlavní póly a střediska socioekonomického a hospodářského rozvoje zejména v rámci rozvojové osy Severojižní - Pasovské a do dalších středisek osídlení a do středisek cestovního ruchu, do ostatních částí území situovat zejména rozvoj sportovně rekreačních aktivit s ohledem na socioekonomické potřeby rozvoje kraje a s ohledem na přírodní hodnoty území.

Je plně naplňováno řešení změny, správní území Městyse Strážný je zahrnuto do rozvojové osy Severojižní – Pasovské.

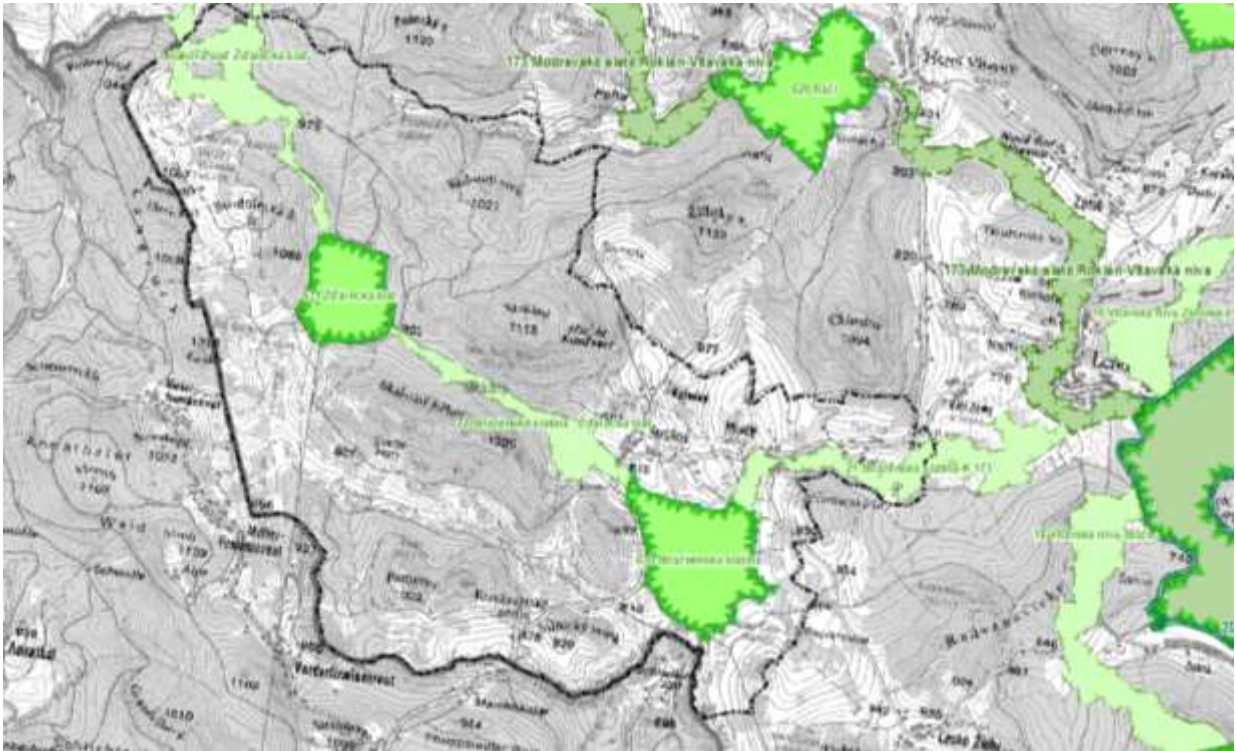
SILNICE I/4

AZÚR vymezuje záměr „D5“ takto:

Silnice I/4 - na území kraje je koridor pro záměr kapacitní silnice (s kódem S3 dle Politiky územního rozvoje ČR 2008), jako veřejné dopravní infrastruktury, nespojitě vymezen v úseku od mimoúrovňové křižovatky Nová Hospoda (napojení na záměr rychlostní silnice R4 směrem na Prahu) přes Strakonice (řešeno východním obchvatem), Volyni (řešeno východním obchvatem), Vimperk (stávající průtah s úpravou na výjezdu z města směrem na Strážný), až po křižovatku Houžná (se silnicí I/39) jižně od Horní Vltavice. Záměr je vzhledem ke své délce a rozdílnému charakteru navrhovaných úprav dělen do těchto samostatných úseků:

Nezasahuje do měněného území změny č. 3 ani do správního území Městyse Strážný, poslední sledovaný úsek „D5/10, úsek Kubova Hut’ – křižovatka Nová Houžná (k. ú. Houžná) se silnicí I/39“ končí cca 2 km nad severním okrajem správního území Městyse.

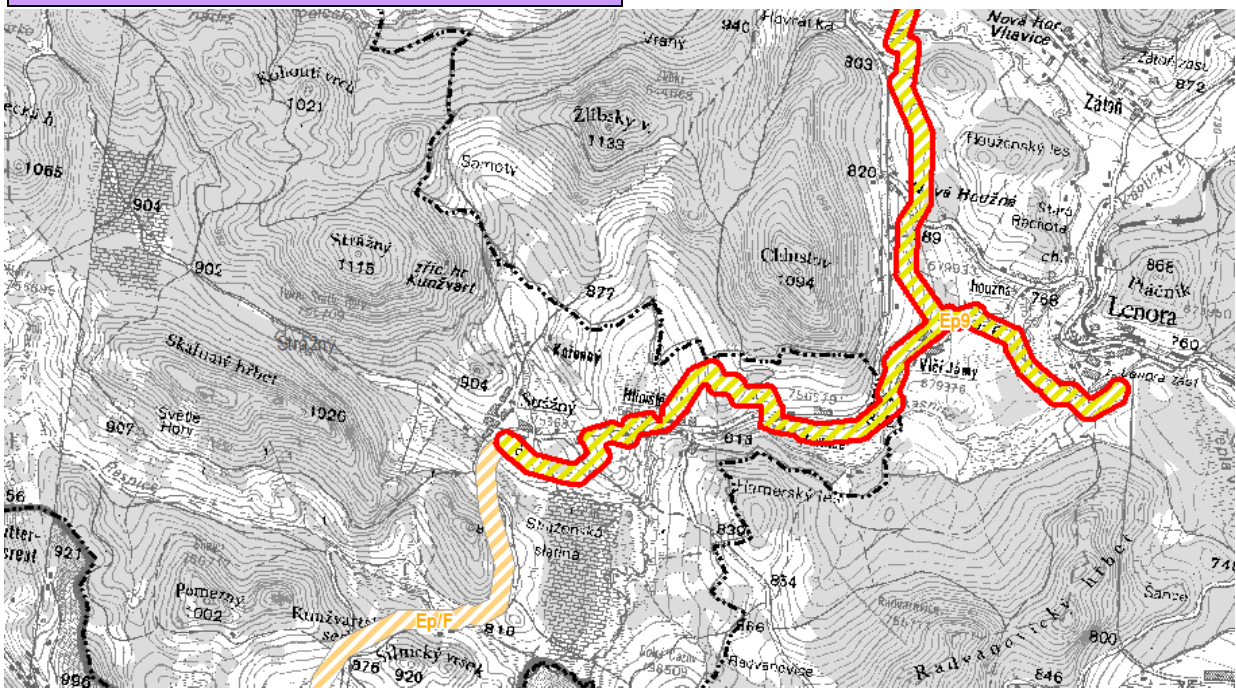
VYMEZENÍ PRVKŮ ÚSES NR-R



Obrázek 1: Vymezení prvků NR-R ÚSES dle AZÚR, zdroj: ÚAP ORP Prachatice

Jak je patrné z obrázku nad textem, do správního území Městys Strážný zasahují dvě regionální biocentra, a to „630“ Stráženská slatina a „631“ Žďárecká slat', a dále 3 regionální biokoridory, a to „3“ Buková slat' – Žďárecká slat', „22“ Stráženská slatina - Žďárecká slat' a „21“ Stráženská slatina – K173“. Změna č. 3 v nepatrné míře upřesňuje vymezení nadregionálního biokoridoru NBK 21 Stráženská slatina – K 173 a to místě návrhu plochy technické infrastruktury pro zdroj vody pro městys Strážný, lokalita 5, kdy na severním okraji pozemku 101/1 k.ú. **Hliniště Hliniště** byl oddělen pruh o šíři 13m pro umístění souvisejících zařízení pro vodní zdroj.

VYMEZENÍ DALŠÍCH KONKRÉTNÍCH ZÁMĚRŮ



Obrázek 2: Vypuštěné záměry VTL plynovodu Ep9 a územní rezervy pro propojení VTL plynovodů v ČR a Rakousku Ep/F

Žádné další konkrétní záměry ani úkoly pro územní plánování obcí AZÚR pro správní území Městyse nestanovuje. Záměr z původních Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, ZOO program na Šumavě - bodově vyznačené záměry pro objekty s charakterem informačně vzdělávacího centra a výběhem (příp. voliérou) pro zvěř, SR25/2 Strážný (Horní Světlé Hory), byl vypuštěn v rámci 1. aktualizace ZÚR. Stejně tak záměr Ep9, který byl předmětem změny č. 2, tj. VTL plynovod Lenora – Strážný – Horní Vltavice, záměr vysokotlakého plynovodu, vymezeno koridorem šíře 200m, byl vypuštěn v rámci AZÚR. Rovněž byla v rámci AZÚR vypuštěna územní rezerva Ep/F, propojení VTL plynovodů Strážný - Philippsreut - územní rezerva pro záměr příhraničního propojení vysokotlakých plynovodů v České republice a v Německu, šíře koridoru 200m.

c) vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území

Vyhodnocení k § 18 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu – Cíle územního plánování:

(1) Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společnosti obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.

Změna č. 3 vytváří velmi uměřené předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území. Namísto další exploatace neurbanizovaného území změna dovoluje zahuštění stávající zástavby ploch občanského vybavení, ale stále ještě v přiměřené míře. Změna č. 3 nevymezuje jiné zastavitelné plochy než plochy pro zemědělskou prvovýrobu, ty, logicky, s větším odstupem od zastavěného území. Změna č. 3 velmi uměřeně doplňuje stávající plochy zastavěného území a drobnou adicí již vymezených zastavitelných ploch.

(2) Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Za tím účelem sleduje společenský a hospodářský potenciál rozvoje.

Změna podporuje návrhem ploch pro podnikání, ať již jako ploch občanského vybavení nebo ploch zemědělské výroby, společenský a hospodářský potenciál rozvoje Městyse Strážný.

(3) Orgány územního plánování postupem podle tohoto zákona koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizují ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů.

Navržené řešení změny č. 3 bude předmětem dohod s orgány ochrany ŽP, zejména se Správou NP a CHKO Šumava, změna bude tedy nutně koordinována z hlediska veřejných i soukromých zájmů na změny v území.

(4) Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.

Namísto další exploatace neurbanizovaného území změna dovoluje zahuštění stávající zástavby ploch občanského vybavení, ale stále ještě v přiměřené míře, a tím podstatně přispívá k ochraně krajiny. Změna č. 3 nevymezuje jiné zastavitelné plochy než plochy pro zemědělskou prvovýrobu, ty, logicky, s větším odstupem od zastavěného území, vymezuje je tedy jednoznačně s ohledem na potenciál rozvoje území.

(5) V nezastavěném území lze v souladu s jeho charakterem umisťovat stavby, zařízení, a jiná opatření pouze pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, těžbu nerostů, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a dále taková technická opatření a stavby, které zlepšují podmínky jeho využití pro účely rekreace a cestovního ruchu, například cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační

centra. Uvedené stavby, zařízení a jiná opatření včetně staveb, které s nimi bezprostředně souvisejí včetně oplocení, lze v nezastavěném území umísťovat v případech, pokud je územně plánovací dokumentace výslovně nevylučuje.

V souladu s tímto ustanovením změna č. 3 povoluje ve volné krajině umísťovat jen některé vybrané stavby a zařízení z ustanovení tohoto paragrafu. Povoluje jen stavby zemědělské do určité velikosti a zakazuje jakékoliv stavby pro účely rekreace a cestovního ruchu nad rámec staveb v zákoně příkladmo vyjmenovaných.

(6) Na nezastavitelných pozemcích lze výjimečně umístit technickou infrastrukturu způsobem, který neznemožní jejich dosavadní užívání.

Je změnou č. 3 plně respektováno.

d) vyhodnocení souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů, popř. s výsledkem řešení rozporů

Změna č. 3 je v souladu se zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen "stavební zákon"), ve znění pozdějších předpisů a navazujícími vyhláškami. Z hlediska požadavků § 19 stavebního zákona je změna č. 3 ÚP Strážný svým rozsahem a problematikou řešení irelevantní.

Textová část změny č. 3 byla upravena v souladu s novelou stavebního zákona po roce 2012, tj. dodržení § 43 odst. 3 stavebního zákona a byly vypuštěny podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu pánu nebo územnímu rozhodnutí. Změna č. 3 ÚP Strážný byla již zpracována ve smyslu novely stavebního zákona z roku 2012 a vyhlášky č. 500/2006 Sb., tj. obsah textové části územního plánu ve výrokové části i v odůvodnění byl vytvořen složením původních požadavků a přílohy č. 7 novelizované vyhlášky.

Názvosloví a význam ploch s rozdílným způsobem využití je převzato z platného územního plánu, obsah podmínek pro řešené plochy s rozdílným způsobem využití je v souladu s vyhláškou č. 501/2006 Sb., o obecně technických požadavcích v platném znění ke dni zpracování návrhu na využívání území.

e) vyhodnocení souladu s požadavky podle zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popř. s výsledkem řešení rozporů

Návrh změny č. 3 respektuje požadavky

- zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, zejména ve vazbě na ustanovení § 45i týkající se ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí soustavy NATURA 2000, kdy v rámci zadání změny bylo vydáno stanovisko, které vyloučilo negativní vliv návrhu ÚP na EVL a PO soustavy NATURA 2000,

- zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, kdy v rámci naplnění požadavků této právní normy proběhlo v etapě zadání tzv. zjišťovacího řízení a na základě jeho výsledku bylo rozhodnuto stanoviskem příslušného orgánu ochrany ŽP, o tom, že nebude potřeba návrh změny č. 3 posoudit z hledisek vlivů na životní prostředí podle ustanovení § 47 odst. (3) stavebního zákona v rozsahu dle přílohy stavebního zákona a vzhledem k výše uvedenému tedy nebude provedeno komplexní vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území v rozsahu přílohy č. 5 vyhl. 500/2006 Sb.,

- správního řádu (zákon č. 500/2004 Sb., ve znění pozdějších předpisů), textová část je dělena na část výrokovou a část odůvodnění, do odůvodnění budou po projednání podle § 50 a § 52 stavebního zákona doplněny všechny uplatněné námítky i připomínky vč. návrhu dílčího výroku na jejich vypořádání a dílčího stručného odůvodnění tohoto vypořádání,

- vyhlášky č. 13/1994 Sb. Ministerstva životního prostředí, kterými se upravují některé podrobnosti ochrany zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, kdy odůvodnění návrhu změny č. 3 plně respektuje osnovu uvedenou v příloze č. 3 vyhlášky,

- vyhlášky č. 380/2002 Sb., k přípravě a provádění úkolů ochrany obyvatelstva, výroková část této změny obsahuje náležitosti vyžadované § 20 písm. a) až i) této vyhlášky,

- dalších speciálních zákonů, jako je silniční zákon (zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích), zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, vodní zákon (zákon č. 254/2001 Sb. o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů), lesní zákon (zákon č. 289/1995 Sb. o lesích a o

změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů), horní zákon (zákon č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství, ve znění pozdějších předpisů), zákon o vnitrozemské plavbě (zákon č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě, ve znění pozdějších předpisů) a dalších.

Návrh změny č. 3 ÚP Strážný bude uveden do souladu s podmínkami dotčených orgánů uplatněných ke společnému projednání návrhu změny č. 3 dle § 50 stavebního zákona. Do textové části byly zapracovány tyto požadavky dotčených orgánů:

Číslo stanoviska, název dotčeného orgánu, datum přijetí pořizovatelem	Konkrétní požadavky vyplývající ze stanoviska dotčeného orgánu na úpravu dokumentace - vyhodnocení
KÚ Jč kraje, U Zimního stadionu 1952/2, České Budějovice stanovisko ze dne 27.04.2015 čj. KUJCK 30856/2015/OZZL/2	z hlediska ochrany ZPF co nejméně narušovat organizaci ZPF, hydrologické a odtokové poměry v území a síť zem. Účelových komunikací, preferovat umístění zastavitelných ploch v návaznosti na zastavěné území, k odnětí navrhopat jen nejnntnější plochu, nenavrhovat k odnětí půdu s nadprodukcni schopností zařazenou do I. a II. třídy, navrhnout a zdůvodnit takové řešení, které z hlediska ochrany ZPF bude nejvýhodnější - na půdách s I. a II. třídou ochrany navrhopat zastavitelné plochy jen podmíněně zastavitelné s podrobným zdůvodněním <i>Vyhodnocení:</i> splnění potvrzeno stanoviskem příslušného orgánu ze dne 25.5.2016 čj. KUJCK 72673/2016 OZZL, kdy byl udělen souhlas s předpokládaným zábořem ZPF (0,6812ha)
MěÚ Vimperk, Steinbrennerova 6, Vimperk, odbor životního prostředí	a1) 21.04.2015 čj. ŽP 6458/15/TUM,LAJ,DOL: požadavky z hlediska správy lesů - ve vzdálenosti 30m a více od okraje lesního pozemku lze připustit stavbu hlavní (trvalé bydlení, rekreace), ve vzdálenosti 10m a více pak stavby doplňkové (zemědělské stavby, technické zázemí, garáže, pergoly apod.), oplocení pozemků je možné umístit ve vzdál. min. 5m od okraje lesního pozemku a2) 12.05.2015 čj. ŽP 9537/15 LAJ: požadavky - lokalita č. 5 se nachází v aktivní zóně záplavového území Řasnice (nesmí se umířovat stavby s výjimkou technické infrastruktury za podmínky, že současně budou provedena taková opatření, která budou minimalizovat vliv na povodňové průtoky <i>Vyhodnocení:</i> požadavky byly splněny navrženým řešením
Správa NP Šumava 1.máje 260, Vimperk	ve stanovisku ze dne 24.5.2016 čj. SZ-NPS 02650/2016/2-NPS 03344/2016 byly uplatněny připomínky : 1) do kap. A) doplnit přírodní rezervace Hlinišťe a Niva Kořenného potoka 2) kap. F) doplnit podmínky prostorového a plošného uspořádaní 3) plocha OV45 – vymezit plochu pro parkoviště pouze na části (p.č. 74-stav. a 420/2) a omezit max. počet stání, upravit výškové a plošné podmínky a vyznačit OP lesa plocha VZa1, VZs1 a VZs2, OV11 a OV -stav – upravit výškové podmínky na 9,5m z navržených 12,5m plocha TI-01, TI-02 - nesoulad s TI a TP 4) upřesnit rozsah zastavěného území zříceniny hradu Kunžvart 5) upravit grafickou část v souladu s výše uvedenými požadavky <i>Vyhodnocení:</i> k veřejnému projednání po úpravě návrhu nebyly uplatněny žádné připomínky, dle vyjádření zástupce Správy na veřejném jednání netrvá se na požadavku 9,5m max. výšky staveb na ploše OV11
	stanovisko ze dne 20.5.2016 čj. 328/2016-910-UPR/2: požadavek na respektování ochranného siln. pásma silnice I/4 <i>Vyhodnocení:</i>

Ministerstvo dopravy ČR, Nábř. L. Svobody 12/1222, Praha 1	požadavek byl respektován při zpracování návrhu – žádná stavba nové plochy pro bydlení nebo občanské vybavení nebyla změnou č. 3 ÚP vymezena, dotčena je pouze plocha pro technickou infrastrukturu, kde ale nedochází ke kolizi (viz souhlasné stanovisko Krajské hygienické stanice Jč kraje ze dne 11.5.2016 čj. KHSJC 07981/2016/HOK.ST-P, které je bez připomínek)
Hasičský záchranný sbor Jč kraje, Pražská 52b, České Budějovice	stanovisko ze 16.05.2016 čj. HSCB-2755-2/2016-UO-PT s požadavkem na zajištění dostatku požární vody pro řešené území, protože obec v samostatné působnosti na úseku požární ochrany zabezpečuje zdroje vody pro hašení požárů a jejich trvalou použitelnost a stanoví další zdroje vody <i>Vyhodnocení:</i> text návrhu změny č. 3 ÚP byl doplněn o tuto podmínku

Ostatní požadavky dotčených orgánů jsou obecného požadavku, posouzeny a uplatněny budou v následných územních a stavebních řízeních.

f) zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků hodnocení vlivu na životní prostředí

Vzhledem k tomu, že příslušný orgán ochrany přírody k návrhu zadání vyloučil negativní vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí na území Jihočeského kraje, nepožadoval příslušný orgán vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí.

Příslušný orgán ochrany ŽP rovněž konstatoval, že návrh změny č. 3 nemůže mít samostatně ani ve spojení s jinými záměry významný negativní vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí na území Jihočeského kraje a nebylo požadováno kompenzační opatření.

g) stanovisko krajského úřadu podle §50 odst. 5 stavebního zákona

Příslušný úřad ochrany ŽP nepožadoval v rámci projednávání návrhu zadání změny č. 3 ÚP Strážný zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí (stanovisko ze dne 27.04.2015 čj. KUIJCK 30856/2015/OZZL/2, podle kterého se nepožaduje vyhodnocení vlivů na životní prostředí, protože změna ÚP nemůže mít samostatně nebo ve spojení s jinými významný negativní vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost EVL a PO

- požadavky na změnu jsou navrženy v rozsahu, který nepředpokládá kumulativní vliv jednotlivých funkčních využití území a zájmy ochrany ŽP a veřejného zdraví lze prosadit standardními postupy) a zároveň vyloučil významný vliv návrhu zadání změny č. 2 na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost EVL Šumava a PO Šumava (stanovisko Správy NP Šumava, Vimperk ze dne 22.04.2015 čj. SZ-NPS 02494/2015/2-NPS 03048/2015: lze vyloučit významný vliv záměru na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost EVL Šumava a Ptačí oblasti Šumava).

h) sdělení, jak bylo stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5 stavebního zákona zohledněno, s uvedením závažných

důvodů, pokud některé požadavky nebo podmínky zohledněny nebyly

Zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí nebylo požadováno, nebylo tedy uplatněno ani stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5 stavebního zákona.

i) komplexní zdůvodnění přijatého řešení, včetně vybrané varianty

VYMEZENÍ ZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ

Lokalita č. 1 – beze změny, změna regulativů v rámci již vymezeného zastavěného území, jeho mírné rozšíření jižních směrem.

Lokalita č. 1a – beze změny, změna regulativů v rámci již vymezeného zastavěného území, bez změny hranice.

Lokalita č. 2 – beze změny, plocha přestavby, změna funkčního využití, drobným upřesněním vymezení hranice zastavěného území pouze odstraněn rozpor mezi vymezenými plochami stávající občanské vybavenosti a hranici zastavěného území. Hranice zastavěného území byla opravena na celé pozemky, které jsou zároveň evidovány v rámci ÚAP jako plochy občanské vybavenosti.

Lokalita č. 3 – Přidán polygon o výměře 1046 m² (v podkladech požadováno stáj pro dva koně do 70 m²), projektant dlouho vedl odbornou úvahu, zda vymezit zastavitelnou plochu nebo jen připustit umístění zemědělské stavby prvovýroby na plochách nezastavitelných dle ust. § 18 odst. 5 stavebního zákona, kdy zadání připouští oboje. Nakonec s ohledem na to, že stáj pro koně nemusí být chápána orgány ochrany ZPF jako stavba zemědělské prvovýroby a s ohledem na ochranu krajiny a krajinného rázu považuje za lepší paušálně nepřipouštět umístování zemědělských staveb na nezastavitelném území, ale individuálně vymezovat malé plošky zastavitelných ploch pro konkrétní záměry. Více jak 10x násobek požadované plochy je vymezen s ohledem na měřítko změny ÚP a možnost jejího variabilního umístění v rámci navazujících správních řízení (zejména územního).

Lokalita č. 4 – přidán pás zastavitelné plochy v těsné návaznosti na již existující zemědělský areál, na jeho západní straně.

Lokalita č. 5 – beze změny, vrty na vodu jsou chápány jako stavby a zařízení pro technickou infrastrukturu, které mohou být umístovány ve „volné krajině“, v nezastavěném území, v souladu s ust. § 18 odst. 5 SZ

Lokalita č. 6 – obdoba lokality č. 3, vymezena malá ploška zastavitelného území v rozsahu 1854 m² (požadováno v podkladech budova pro ustájení dobytka 20x30m, tj. 600 m²). Více jak 3x násobek požadované plochy je vymezen s ohledem na měřítko změny ÚP a možnost jejího variabilního umístění v rámci navazujících správních řízení (zejména územního). Plocha je úmyslně a vědomě vymezena na východním okraji tak, aby navazovala na stávající polní cestu a dle podkladů žadatele.

Lokalita č. 7 – beze změny, v dolní jižní, polovině jde o změnu regulace na ploše již vymezeného zastavěného území, v severní horní části jde o změnu regulace již vymezené zastavitelné plochy.

Úprava hranice zastavěného území vč. zahrnutí pozemku zříceniny hradu Kunžvart bude provedena v dokumentaci právního stavu.

Lokalita č. 8 - změna přidává do zastavěného území východní části pozemků p.č. 462/1, 462/2 a 462/3 přiléhající k již vymezenému zastavěnému území, důvodem je to, že zde již jsou prokazatelně realizovány stavby vybavení lanovky.

Lokalita č. 9 - změna rozšiřuje zastavěné území v lokalitě Vrátná dolina, kde se přidává do zastavěného území p.p.č. -144 (zastavěná plocha a nádvoří dle KN), stavbě je prokazatelně realizována a zapsána do katastru nemovitostí, a přiléhající část p.p.č. 489 v k.ú., kde je prostor dolní stanice lanovky také již realizován a svým charakterem patří do zastavěného území. V souvislosti s tím byl projektantem při místním šetření identifikován p.p.č. 267/8 sousedící, ale již v k.ú. Hlaniště, který je pod společným oplocením se sousedními p.p.č. -61 a 267/7, proto byl přiřazen k již vymezené ploše bydlení v rodinných domech stávající „BR“, která je zde o daný pozemek nepřirozeně „vykousnutá“. Došlo tím ke zcelení vymezení hranice zastavěného území a uvedení právního stavu dle ÚP do souladu se skutečným stavem v území.

KONCEPCE ROZVOJE ÚZEMÍ OBCE, OCHRANY A ROZVOJE JEHO HODNOT

Změna č. 3 nikterak nenarušuje, nemění ani výrazně nemodifikuje stávající celkovou urbanistickou koncepci Městysse Strážný ani výrazně nezasahuje do ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a sociálních hodnot

v daném území. Jde o 7 izolovaných enkláv, kde meritem změny je především upřesňování již dříve stanovených podmínek.

URBANISTICKÁ KONCEPCE, VČETNĚ VYMEZENÍ ZASTAVITELNÝCH PLOCH, PLOCH PŘESTAVBY A SYSTÉMU SÍDELNÍ ZELENE

Lokalita č. 1 nijak nemění urbanistickou koncepci, ale nevyžaduje vymezení nových zastavitelných ploch nebo ploch přestavbových. Jde o minimální korekci zastavěného území a sladění vrstev v GIS v rámci ÚAP ORP Vimperk. Zahuštění možnosti zástavby v dané ploše občanské vybavenosti je připuštěna na základě podnětu ke změně a je stále akceptovatelné z hlediska podmínek pro umístování staveb, to však bude muset být finálně posouzeno až v rámci navazujících správních řízení. Totéž platí pro lokalitu č. 1a.

Lokalita č. 2 vymezuje novou přestavbou plochu pro agrofarmu. Je tak činěno na žádost autorů podnětu a majitelů předmětných nemovitostí. Z hlediska urbanistické koncepce i priorit územního plánování pro specifickou oblast Šumava lze tento typ využití území jen podpořit. Plocha přestavby je doplněna změnou vymezení zastavěného území, kdy plochy byly již v rámci ÚAP vymezeny jako stávající plochy občanské vybavenosti, ale část z nich nebyla zahrnuta do zastavěného území. Pro stanovení přísných podmínek využití plochy, tak, aby se ve výsledku skutečně jednalo o agrofarmu, je využito ust. § 3 vyhl. č. 501/2006 Sb. a je nadefinován nový podtyp funkčního využití „plochy smíšené výrobní“, viz § 12 uvedené vyhlášky, a to „Smíšená plocha výroba a skladování – agrofarma“ s kódem „VZa1“ umožňující právě jen tento způsob využití předmětných pozemků a staveb na nich.

Lokalita č. 3 je vymezena na základě podnětu ke změně jako plocha „VZs1“ umožňující „ustájení koní v návaznosti na výběh ve volné krajině“. Jak je uvedeno výše, projektant dlouho zvažoval, zda paušálně připustit umístování staveb pro zemědělství ve volné krajině či nikoliv. Nakonec, s ohledem na ochranu přírody a zejména krajinného rázu, řešené území změny je v CHKO Šumava a na hranici NP Šumava, takto liberální přístup nedovolil a vyznačil jednotlivé plošky zastavitelných ploch pro zemědělské stavby ve volné krajině. Zastavitelná plocha je umístěna při západním okraji lokality č. 3 tak, aby byla přístupná ze stávající ostatní komunikace p.p.č. 304/1 (k.ú. Hlinišť). Plocha je umístěna mimo přírodně cennější plochy smíšené nezastavěného území na stávajících plochách zemědělských (trvale travní porost). Plocha je vymezena v rozsahu 1046 m², což dává dostatečnou možnost variabilního umístění staveb v rámci navazujícího územního (příp. stavebního) řízení.

Lokalita č. 4 je rozšířením zastavitelných ploch na podélné hranici zastavěného území těsně přiléhající ke stávajícímu areálu zemědělské prvovýroby, který je tímto rozšiřován. Jakékoliv jiné umístění by z hlediska urbanistického postrádalo smyslu – na podélné straně stávajícího areálu je polygon zemědělské stavby rozšířen. Tím dojde i k zcelení hranice zastavitelných ploch a nezastavěného území. Přidáváno je 3912 m² na základě vymezení tohoto požadavku v zadání této změny územního plánu. Plocha je funkčně definována jako „VZ“, tedy klasická zemědělská výroba dle podmínek stanovených původním územním plánem.

Lokalita č. 5 je naopak ponechána v nezastavěném území. V severní části je vymezena plocha TI pro umístění vrtů (vodní zdroje pro obec Strážný), vč. zahrnutí mezi VPS, kód „TI-01“, dolní část je poté vymezena jako plocha protipovodňových opatření, vč. zahrnutí mezi VPO, kód „TI-02“, viz str. 42 výrokové části. V souladu s ust. § 18 odst. 5 SZ lze stavby a zařízení pro vodní hospodářství a stavby technické infrastruktury i opatření pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof umísťovat do nezastavěného území. Vzhledem k charakteru a funkci těchto staveb a zařízení a jejich umístění do NRBK jsou tedy tyto plochy ponechány v nezastavěném území. Není ani rozpor a AZÚR, neb bod 39 písm. f. výslovně říká, že do biokoridorů je možné umísťovat „dopravní a technickou infrastrukturu, pokud nedojde k překročení přípustných parametrů pro jejich přerušování“, což je zde splněno, protože protipovodňová opatření ani vrty na čerpání vody neznemožňují funkčnost daného prvku ÚSES.

Lokalita č. 6 je obdobou lokalita č. 3, jde o vymezené malé plošky zastavitelného území pro umístění budovy pro ustájení dobytka (požadavek na půdorys 20x30m). Také zde projektant vedl odbornou úvahu, zda nepovolit stavby pro zemědělskou prvovýrobu paušálně v nezastavěném území. Z důvodů výše uvedených se rozhodl, že nikoliv. Plocha je vymezena při východním okraji lokality tak, aby byla dopravně napojitelné z ostatní komunikace p.p.č. 254/2 (k.ú. Řasnice). Plocha je vymezena v trojnásobném rozsahu proti požadavku v zadání tak, aby byla dána možnost variabilního umístění v rámci navazujícího územního řízení.

Lokalita č. 7 je v severní části beze změny plošného vymezení převzata z dosavadní účinné ÚPD. Jižní část je převzata z vymezeného zastavěného území. Mění se pouze regulace. Pokud jde o změnu regulativů, byla stanovena shodně pro lokalitu řešené změnou č. 3 (tj. **OV 11, OV jižně od OV 11, OV 44 a OV 45**) na celkovou zastavěnost 85% pro lokalitu **OV11** (zastavitelná plocha) a 75% pro lokalitu **OV jižně od OV 11**. Podíl zeleně je stanoven min. na 15% pro **OV11** a 30% pro **OV jižně od této plochy**. Zastavěnost zpevněnými plochami je dána rozdílem mezi celkovou zastavěností a zastavěností budovami, tj. 70% zpevněných ploch pro **OV11** a 45% pro **OV jižně od ní**. Vysoké procenta zastavěnosti jsou zde odůvodněny umístěním ploch do již urbanizovaného území centrální části sídla Strážný. Zde nemá urbanistický smysl stanovovat vysoký podíl zeleně... To, že se ve výsledku bude zástavba

a zpevněné plochy koncentrovat v centrální části sídla před další snahou o exploataci volné krajiny je nakonec z hlediska ochrany krajinného rázu pozitivní.

Nově byly definovány pojmy „struktura zástavby“ a „charakter zástavby“, kdy při definování pojmů bylo využito materiálů Ústavu územního rozvoje, zejména Urbanistický slovník a Vybrané pojmy urbanistické kompozice, dále z pojmů a definic používaných v materiálech Doc. Ing. arch. Ivana Vorla, CSc., přednáška Urbanistická struktura a urbanistická koncepce, a konečně byly využity definice použité v materiálu Územně analytické podklady hl. m. Prahy 2008, kap. Sídelní struktura a urbanismus, definice byly pochopitelně korigovány s ohledem na odlišný charakter sídelní struktury Strážného a hl. m. Prahy.

KONCEPCE VEŘEJNÉ INFRASTRUKTURY, VČETNĚ PODMÍNEK PRO JEJÍ UMÍSTOVÁNÍ

Koncepce veřejné infrastruktury vč. podmínek pro její umístování se změnou č. 3 mění pouze v rozsahu vymezení plochy pro vodní zdroje a vymezení plochy protipovodňových opatření chránících tyto vodní zdroje od hranice Q100 na vodoteči Řasnice (lokalita č. 5). Jiné změny v řešení koncepce veřejné infrastruktury změna č. 3 nepřináší.

KONCEPCE VODOHOSPODÁŘSKÉHO ŘEŠENÍ A PODMÍNKY JEJÍHO UMÍSTOVÁNÍ

Změna č. 3 nově vymezuje plochu TI pro umístění vrtů pro zásobování pitnou vodou v lokalitě č. 5 na p.p.č. 100/1 v k.ú. Hliniště. Dále vymezuje pro ochranu těchto vrtů plochu protipovodňových opatření jižně od této plochy na téměř pozemku. Vzhledem k tomu, že pozemek je zahrnut do NRBK, jsou obě plochy ponechány v souladu s ust. §18 odst. 5 **stavebního zákona** v nezastavitelném území. Plocha pro **TI** (vrty) je zahrnuta mezi plochy VPS, plocha pro protipovodňová opatření je zahrnuta mezi plochy **veřejně prospěšná opatření** (VPO).

KONCEPCE ZÁSOBOVÁNÍ ELEKTRICKOU ENERGIÍ

Beze změny. Změny č. 3 zachovává umístění TS v lokalitě č. 1 v rámci plochy občanského vybavení **OV44**.

KONCEPCE ZÁSOBOVÁNÍ PLYNEM A TEPLEM

Beze změny.

ZPŘESNĚNÍ TRASY VTL PLYNOVODŮ

Součástí změny č. 2 ÚP Strážný bylo zpřesnění trasy plánovaných koridorů vysokotlakých plynovodů Ep9 a Ep/F, které vedou přes katastrální území obce Strážný a přímo se dotýkají řešeného území. Vzhledem k tomu, že v rámci 1. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje byl koridor Ep9 i územní rezerva Ep/F vypuštěny, jsou vypuštěny z řešení ÚP Strážný také prostřednictvím výroku této změny – viz str. 11 výrokové části změny č. 3.

j) vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby zastavitelných ploch

Změna č. 3 ÚP Strážný vymezuje nové zastavitelné plochy pouze v minimálním rozsahu a to potřebnou zemědělskou prvovýrobu plnicí i funkci údržby krajiny.

k) vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů v území

Z hlediska širších vztahů je zjevná návaznost řešeného území na sousední územní jednotky z hlediska silniční sítě, cyklo a turistických tras, ochrany archeologických lokalit, regionálního a místního systému ekologické stability, ochrany vodních zdrojů. Tyto vztahy se změnou č. 3 ÚP Strážný nemění. Je zajištěna návaznost všech výše uvedených liniových prvků.

l) vyhodnocení splnění požadavků Zadání

a) požadavky vyplývající z PÚR, ÚPD vydané krajem popřípadě z dalších širších územních vztahů

Z hlediska APÚR nebylo nutné promítnout žádné požadavky.

Z hlediska AZÚR byl vypuštěn koridor VTL plynovodu Lenora – Strážný – Horní Vltavice s ozn. Ep9 a územní rezerva pro propojení VTL plynovodů Strážný – Philippsreut s ozn. Ep/F.

b) požadavky na řešení vyplývající z ÚAP

Navrhované změny respektují požadavky vyplývající z územně analytických podkladů, hranice zastavěného území byly upřesněny na základě podkladní KN a předané vrstvy dle ÚAP, rozvojové plochy byly vymezeny tak, aby byly koordinovány se zájmy zachování krajinného rázu a ochrany přírody a krajiny.

c) požadavky na rozvoj území obce

Změna svým obsahem odpovídá požadavkům, které politické vedení obce předalo pořizovateli jako podklady a podněty pro zadání této změny.

d) požadavky na plošné a prostorové uspořádání území (urbanistickou koncepci a koncepci uspořádání krajiny)

Základní urbanistická koncepce obce zůstává nezměněná a nadále platná. Prostorové a plošné podmínky ÚP z roku 2008 byly upraveny v souvislosti s platnou legislativou a na základě požadavků ve schváleném zadání změny č. 3.

e) požadavky na řešení veřejné infrastruktury

Původní koncepce dopravní obslužnosti a technické infrastruktury obce zůstává nezměněna. Nově byla doplněna plocha pro umístění vodních zdrojů a plocha pro umístění protipovodňových opatření.

f) požadavky na ochranu a rozvoj hodnot území

V souvislosti s vymezením ploch pro umístění staveb zemědělské výroby do volné krajiny byl volen princip individuálního vymezení malých plošek zastavitelné území před paušálním povolením staveb dle ust. § 18 odst. 5 stavebního zákona.

Ochrana antropogenních hodnot území, návrh vodních zdrojů, je navržena prostřednictvím vymezení plochy pro protipovodňová opatření tak, aby tyto vrty byly chráněny od Q100 vodního toku Řasnice.

Přírodní hodnoty jsou respektovány prostřednictvím vymezení ÚSES a jeho drobné korekce a nezasahování do něho vymezením ploch zastavitelných.

g) požadavky na veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření a asanace

Záměr Ep9 a územní rezerva Ep/F vyplývající ze ZÚR JČK byly vypuštěny na základě jejich vypuštění v rámci AZÚR.

Součástí změny č. 3 ÚP Strážný je vymezení VPS pro umístění TI, vodní zdroje, v lokalitě č. 5, kód TI-01 dle výkresu VPS a VPO, a vymezení veřejně prospěšného opatření pro protipovodňová opatření jižně od zmíněných vodních zdrojů, kód TI-02 dle uvedeného výkresu, obě na p.p.č. 100/1 v k.ú. Hlanišče.

h) další požadavky vyplývající ze zvláštních právních předpisů (požadavky na ochranu veřejného zdraví, civilní ochrany, obrany a bezpečnosti státu, ochrany ložisek nerostných surovin, geologické stavby území, ochrany před povodněmi a jinými rizikovými přírodními jevy)

Ve změně č. 3 ÚP Strážný bylo respektováno ochranné pásmo ČOV i komunikace I/4.

i) požadavky a pokyny pro řešení hlavních střetů zájmů a problémů v území

Konflikt mezi vymezením plochy TI pro vodní zdroje a pro protipovodňová opatření v lokalitě č. 5 a vymezení NRBK byl řešen tím, že plochy TI byly ponechány v souladu s ust. § 18 odst. 5 SZ v nezastavěném území.

Jiné problémy nebylo v rámci změny č. 3 nutné řešit.

j) požadavky na vymezení zastavitelných ploch a ploch přestavby s ohledem na obnovu a rozvoj sídelní struktury a polohu obce v rozvojové oblasti nebo rozvojové ose

Požadavky na vymezení zastavitelných ploch byly respektovány přesně dle schváleného a předaného zadání.

m) výčet záležitostí nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje

Změna č. 3 neobsahuje záležitosti nadmístního významu, které nejsou řešeny v AZÚR.

Zábory PUPFL nejsou změnou č. 3 navrhovány.

Klimatický region v řešeném území:

Kód regionu	9
Charakteristika regionu	chladný, vlhký
Suma teplot nad 10°C	pod 2200 °C
Průměrná roční teplota	pod 5 °C
Průměrný roční úhrn srážek	nad 800 mm/rok
Pravděpodobnost suchých vegetačních období	0
Vláhová jistota	nad 10

Charakteristiky půd dotčených zábořem ZPF u návrhových ploch:

BPEJ	Charakteristiky půdy
9.36.24 lokalita 3	Kryptopodzoly modální, podzoly modální, kambizemě dystrické případně i kambizem modální mezobazická, bez rozlišení matečných hornin, převážně středně těžké lehčí, s různou skeletovitostí, půdy až mírně převlhčované, vždy však v chladném klimatickém regionu, sklonitost a expozice 3°-7°- mírný sklon, expozice jih (JZ-JV), půda hluboká nad 60 cm až středně hluboká 30 až 60 cm, středně skeletovitá s celkovým obsahem skeletu 25 - 50%
9.50.11 lokalita 4	Kambizemě oglejené a pseudogleje modální na žulách, rulách a jiných pevných horninách (které nejsou v HPJ 48,49), středně těžké lehčí až středně těžké, slabě až středně skeletovité, se sklonem k dočasnému zamokření, 3°-7° mírný sklon, expozice všesměrná, půda hluboká až středně hluboká 30 až 60 cm, bezskeletovitá, s příměsí a celkovým obsahem skeletu do 10%.
9.50.14 Lokalita 6	Kambizemě oglejené a pseudogleje modální na žulách, rulách a jiných pevných horninách (které nejsou v HPJ 48,49), středně těžké lehčí až středně těžké, slabě až středně těžké, slabě skeletovité, se sklonem k dočasnému zamokření, sklonitost a expozice 3°-7°, mírný sklon, expozice všesměrná. Půda - hluboká nad 60 cm až středně hluboká 30 až 60 cm, středně skeletovitá s celkovým obsahem skeletu 25 - 50%

Třídy ochrany zemědělské půdy (možné rozpětí I. - V.; příloha metodického pokynu ze dne 12. 6. 1996, č. j. OOLP/1067/96):

do 1. třídy ochrany jsou zařazeny bonitně nejcennější půdy v jednotlivých klimatických regionech, převážně v plochách rovinných nebo jen mírně sklonitých, které je možno odejmout ze zemědělského půdního fondu pouze výjimečně, a to převážně na záměry související s obnovou ekologické stability krajiny, popř. pro liniové stavby zásadního významu,

do 2. třídy ochrany jsou situovány zemědělské půdy, které mají v rámci klimatického regionu nadprůměrnou produkční schopnost, ve vztahu k ochraně zemědělského půdního fondu jde o půdy vysoce chráněné, jen podmíněně odnímatelné a s ohledem na územní plánování také jen podmíněně zastavitelné

do 3. třídy jsou sloučeny půdy v klimatickém regionu s průměrnou produkční schopností a středním stupněm ochrany, které je možné v územním plánování využít pro eventuální výstavbu,

do 4. třídy ochrany jsou sdruženy půdy s převážně podprůměrnou produkční schopností v rámci příslušného klimatického regionu, s jen omezenou ochranou a využitelné i pro výstavbu,

do 5. třídy ochrany jsou zahrnuty zbývající BPEJ, které představují zejména půdy s velmi nízkou produkční schopností, vč. půd mělkých, velmi svažitých, hydromorfních, štěrkovitých až kamenitých a erozně nejvíce ohrožených, většinou jde o zemědělské pozemky pro zemědělské účely postradatelné, lze předpokládat efektivnější nezemědělské využití. Jde o půdy s nižším stupněm ochrany, s výjimkou vymezených ochranných pásem a chráněných území a dalších zájmů ochrany životního prostředí.

Údaje o uskutečněných investicích do půdy za účelem zlepšení půdní úrodnosti (meliorační a závlahová zařízení apod.) a o jejich předpokládaném porušení

Dle předaných ÚAP obcí ORP Vimperk nebyly v dotčených lokalitách uskutečňovány investice do půdy a to jak do plošného odvodnění pozemků, tak do liniových melioračních staveb.

Údaje o areálech a objektech staveb zemědělské prvovýroby a zemědělských usedlostech a o jejich předpokládaném porušení

Dle předaných ÚAP obcí ORP Vimperk nebyly v dotčených lokalitách návrhem v rozsahu nově navržených zastavitelných ploch ani v rozsahu vymezených územních rezerv detekovány areály a objekty staveb zemědělské prvovýroby a zemědělské usedlosti s výjimkou lokality č. 4, kde jde ale cíleně o rozšíření stávajícího zemědělského areálu. Lze tedy vyloučit jejich předpokládané či hypotetické porušení.

Údaje o uspořádání zemědělského půdního fondu v území, opatřeních k zajištění ekologické stability krajiny a významných skutečnostech vyplývajících ze schválených návrhů pozemkových úprav a o jejich předpokládaném porušení:

Uspořádání zemědělského půdního fondu v území je patrné z výkresu č. 5 „výkres předpokládaných záborů půdního fondu“ provedeném v měřítku 1: 5 000, který je nedílnou součástí grafické části odůvodnění tohoto územního plánu. Z výkresu je patrné jak rozdělení zemědělského půdního fondu do jednotlivých BPEJ, tak třídy ochrany ZPF. Opatření k zajištění ekologické stability krajiny jsou promítnuty do Hlavního výkresu, jedná se zejména o vymezení 3 nových ploch přírodních, které zvyšují koeficient ekologické stability krajiny a retenční schopnost území. Podmínky pro využití těchto ploch jsou stanoveny ve výrokové části ÚP. Projektantovi nebyly předány žádné informace o probíhajícím nebo dokonce proběhnuvších pozemkových úpravách.

Odůvodnění vymezení zastavitelných ploch:

V případě lokality č. 3 jde o vymezení stáji na plochách pastvin. Plocha je určena jen a pouze pro zemědělství, pro ustájení koní. Plocha je vymezena tak, aby v rámci navazujících územních řízení byla ponechána určitá variabilita umístění staveb. Na druhou stranu je striktně stanoveno, že zastavěná plocha budovami nesmí překročit 100 m², viz str. 36 výroku. Umístění v dané lokalitě je navrženo tak, aby byl umožněn přístup ze stávající ostatní komunikace.

V případě lokality č. 4 jde o rozšíření stávající zemědělského areálu. Rozšíření je navrženo podélně ke stávající stavby dle požadavků žadatele tak, aby došlo k co největšímu zarovnání hranice zastavěného území a zastavitelných ploch.

V případě lokality č. 6 jde opět o vymezení ploch pro zemědělskou prvovýrobu na plochách pastvin. I zde je vlastní zastavitelná plocha dále podmínkami na str. 36 výrokové části omezena pouze na 600 m², větší velikost plochy je opět vymezena z důvodu možného variabilního umístění vlastních staveb v rámci navazujících územních řízení. Umístění v dané lokalitě je navrženo tak, aby byl umožněn přístup ze stávající ostatní komunikace.

o) rozhodnutí o námitkách a jejich odůvodnění

Během veřejného projednání návrhu změny č. 3 podle ust. § 52 stavebního zákona byly uplatněny tyto v tabulce dále uvedené námitky:

Číslo námítka, název subjektu podávající námítka, datum přijetí pořizovatelem	text námítka (kráceno pořizovatelem na konkrétní požadavky na změny či úpravy dokumentace) Rozhodnutí o námitce (vyhovět, nevyhovět, vyhovět částečně) Odůvodnění
N1 - APEX ENTERPRISE, s.r.o., Václavské nám. 66, Praha 1 ze dne 21.10.2016	Strážný, pozemek p.č. 119/12-stavební v ploše OV11 : požadavek na celkovou zastavěnost 85% (15% budovy, 70% zpevněné plochy) a zeleň 15% Rozhodnutí: vyhověno Odůvodnění: v textu změny ÚP je správně uvedeno u prostorových podmínek max. zastavěnost, tedy ve shodě

	s požadavky. K odlišnosti došlo v „úvodu“ změny ÚP, kde zřejmě došlo k záměně čísel. Oprava tohoto textu nemá žádný vliv na výsledek návrhu, nemění nijak projednané podmínky ani nezasahuje do jiných práv. Pokud by došlo k vypuštění části „úvod“, nebude to mít vliv na výsledek řešení.
--	--

p) vyhodnocení připomínek

Během společného projednání návrhu změny č. 3 podle ust. § 50 stavebního zákona byly uplatněny tyto v tabulce dále uvedené připomínky:

<i>Číslo připomínky, název subjektu podávající připomínku, datum přijetí pořizovatelem text připomínky (kráceno pořizovatelem na konkrétní požadavky na změny či úpravy dokumentace)</i>	<i>Vypořádání připomínky (vyhovět, nevyhovět, vyhovět částečně)</i>
<i>Správa NP Šumava ze dne 24.5.2016 čj. SZ-NPS 02650/2016/2-NPS 03344/2016 připomínky: 1) do kap. A) textu ÚP doplnit přírodní rezervace Hlinišť a Niva Kořenného potoka 2) kap. F) doplnit podmínky prostorového a plošného uspořádání 3) plocha OV45 – vymezit plochu pro parkoviště pouze na části (p.č. 74-stav. a 420/2) a omezit max. počet stání, upravit výškové a plošné podmínky a vyznačit OP lesa plocha VZa1, VZs1 a VZs2, OV11 a OV-stav – upravit výškové podmínky na 9,5m z navržených 12,5m plocha TI-01, TI-02 - nesoulad s TI a TP 4) upřesnit rozsah zastavěného území zříceniny hradu Kunžvart 5) upravit grafickou část v souladu s výše uvedenými požadavky</i>	<i>Vyhověno Odůvodnění: požadavky na úpravu byly respektovány - k veřejnému projednání po úpravě návrhu nebyly uplatněny žádné připomínky, dle vyjádření zástupce Správy na veřejném jednání se netrvá na požadavku 9,5m max. výšky staveb na ploše OV11, vzhledem k tomu, že i na okolních plochách OV je max. výška stanovena do 11,5m</i>
<i>Ministerstvo dopravy ČR, Praha, ze dne 20.5.2016 čj. 328/2016-910-UPR/2: požadavek na respektování ochranného silničního pásma I/4</i>	<i>Vyhověno Odůvodnění: požadavek byl respektován při zpracování návrhu – žádná stavba nová plocha pro bydlení nebo občanské vybavení nebyla změnou č. 3 ÚP vymezena, dotčena je pouze plocha pro technickou infrastrukturu, kde ale nedochází ke kolizi (viz souhlasné stanovisko Krajské hygienické stanice JČ kraje ze dne 11.5.2016 čj. KHSJC 07981/2016/HOK.ST-P, které je bez připomínek)</i>
<i>Hasičský záchranný sbor JČK ze dne 16.05.2016 čj. HSCB-2755-2/2016-UO-PT: podmínka zajistit dostatek požární vody pro řešení území, obec v samostatné působnosti na úseku požární ochrany zabezpečuje zdroje vody pro hašení požárů a jejich trvalou použitelnost a stanoví další zdroje vody</i>	<i>Vyhověno Odůvodnění: text návrhu změny č. 3 ÚP byl doplněn o tuto podmínku (viz str. 11 výrokové části)</i>

Během veřejného projednání návrhu změny č. 3 podle ust. § 52 stavebního zákona nebyly uplatněny žádné připomínky.